



МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ
И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ,
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
(РОСКОМНАДЗОР)**

Китайгородский проезд, д. 7, стр. 2, Москва, 109074
тел.: (495) 987-68-00; факс: (495) 987-68-01; rkn.gov.ru

от _____ № _____

На № _____ от _____

Басманный районный суд г. Москвы
Каланчёвская ул., д. 11, стр. 1,
г. Москва, 107078

Административный истец:

Энгельс Григорий Ильич
Паркштрассе, 61, Оффенбах, Германия, 63067

Представитель административного истца:

Адвокат Дарбинян Саркис Симонович
Ленинградский пр., д. 63, офис 509,
г. Москва, 125057

Административные ответчики:

1. Департамент информационных технологий
г. Москвы
Новая Басманная ул., д. 10, стр. 1,
г. Москва, 107078
2. Департамент образования г. Москвы
Большая Спасская ул., д. 15, стр. 1,
г. Москва, 129090
3. Публичное акционерное общество
«Московская городская телефонная сеть»
Большая Ордынка ул., д. 25, стр. 1,
г. Москва, 119991
4. Общество с ограниченной ответственностью
«Безопасный интернет»
Лужнецкая наб., д. 2/4, стр. 8,
г. Москва, 119270

Зантересованное лицо:

Федеральная служба по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых
коммуникаций
Китайгородский проезд, д. 7, стр. 2,
г. Москва, 109074

Дело № 2а-4762/2016

**Письменные объяснения Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) на
административное исковое заявление Г.И. Энгельса об оспаривании действий
Департамента информационных технологий г. Москвы, Департамента
образования г. Москвы, Общества с ограниченной ответственностью
«Безопасный интернет»**

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор, Служба) в соответствии с требованиями

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) представляет письменные объяснения на административное исковое заявление Г.И. Энгельса (далее – административный истец) об оспаривании действий Департамента информационных технологий г. Москвы, Департамента образования г. Москвы, Публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» (далее – ПАО «МГТС»), Общества с ограниченной ответственностью «Безопасный интернет».

Как верно указал административный истец, пунктом 5.1.1.6 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Положение о Роскомнадзоре), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, на Роскомнадзор возлагаются функции по осуществлению государственного контроля и надзора в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, – за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, к производству и выпуску средств массовой информации, вещанию телеканалов, радиоканалов, телепрограмм и радиопрограмм, а также к распространению информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») и сетей подвижной радиотелефонной связи *(за исключением контроля и надзора за соответствием требованиям законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, информационной продукции, реализуемой потребителям, в части указания в сопроводительных документах на информационную продукцию сведений, полученных в результате классификации информационной продукции, и размещения в соответствии с указанными сведениями знака информационной продукции с соблюдением требований технических регламентов, а также за соблюдением образовательными и научными организациями требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, к информационной продукции, используемой как в образовательном процессе, так и при предоставлении образовательными и научными организациями доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).*

Таким образом, надзор за соблюдением образовательными организациями требований законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию при предоставлении доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», к компетенции Роскомнадзора не относится.

Кроме того Роскомнадзор самостоятельно не проводит экспертизу информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей.

Как следует из пунктов 5.1.6, 5.3.7 Положения о Роскомнадзоре, Роскомнадзор осуществляет аккредитацию экспертов и экспертных организаций для проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей, *организует* проведение экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ) установлено, что экспертиза информационной продукции проводится экспертом, экспертами и (или) экспертными организациями, аккредитованными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, по инициативе органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, общественных объединений, граждан на договорной основе.

Роскомнадзор также осуществляет аккредитацию экспертов и экспертных организаций на право проведения экспертизы информационной продукции в рамках процедуры, регламентированной Порядком аккредитации экспертов и экспертных организаций на право проведения экспертизы информационной продукции, утверждённым приказом Роскомнадзора от 24.08.2012 № 824 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 15 ноября 2012 г., регистрационный № 25815).

Обращаем внимание суда, что применение норм Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ не влечёт правовых последствий в форме ограничения доступа к информационному ресурсу.

Вместе с тем, Требования к административным и организационным мерам, техническим и программно-аппаратным средствам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию (далее – Требования),

утверждённые приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации России от 16 июня 2014 г. № 161 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 12 августа 2014 г., регистрационный № 33555), которые также упоминает административный истец, применяются как при обороте информационной продукции, содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона № 436-ФЗ, *так и при предоставлении в соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона № 436-ФЗ доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», в местах, доступных для детей.*

Таким образом, в случае предоставления доступа к сети «Интернет» в местах, доступных для детей, Требования применяются как при обороте информации, запрещённой к распространению среди детей, так и при обороте информации, распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено.

При этом применение вышеназванных требований соответствует целям предоставления учебными организациями доступа к информации, соответствующей задачам образования.

Частью 3 статьи 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» на Роскомнадзор также возлагаются функции по ведению единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – Единый реестр).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Правил создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (далее – Правила), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2012 № 1101, одним из оснований для включения в Единый реестр сведений об информационном ресурсе является

вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», запрещенной информацией.

Указатель страницы сайта <http://rublacklist.net/bypass/> был внесён в Единый реестр на основании решения Анапского городского суд Краснодарского края от 13.04.2015 № 2-1302/2015.

Решением Роскомнадзора от 12.02.2016 № 71807-URL-off (копия прилагается) вышеназванный указатель страницы сайта был исключён из Единого реестра в соответствии с абзацем 2 пункта 12 Правил в связи с отсутствием по указанному адресу запрещённой информации, что также подтверждается скриншотом реестровой записи в отношении вышеназванного информационного ресурса.

Таким образом, в настоящий момент Роскомнадзором не осуществляются действия, направленные на ограничения доступа к информационному ресурсу <http://rublacklist.net/>.

Исходя из вышеизложенного, предмет рассматриваемого спора не относится к компетенции Роскомнадзора, в связи с чем Роскомнадзор полагает возможным оставить его разрешение на усмотрение Суда.

Также полагаем, что довод административного истца о нарушении прав третьих лиц (сотрудников и учащихся учреждений, являющихся пользователями услуг ПАО «МГТС») не может быть принят судом во внимание, так как доказательств, подтверждающих право на обращение в суд в интересах указанных лиц административным истцом не представлено.

Кроме того, в соответствии с понятийным аппаратом Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Федеральный закон № 126-ФЗ), а также положениями государственного контракта № ГК 6401/14-2039, пользователями услуг связи (абонентами), на который также ссылается административный истец, является Департамент образования города Москва и прочие органы исполнительной власти города Москвы, а не учащиеся и сотрудники учебных заведений.

Таким образом, действия ПАО МГТС вытекают из части 1 статьи 46 Федерального закона № 126-ФЗ, которой установлено, что оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с договором об оказании услуг связи (в случае рассматриваемого спора – вышеназванным государственным контрактом).

Как отмечает сам административный истец, применение мер фильтрации контента предусмотрено техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью вышеуказанного государственного контракта.

Учитывая специальный статус государственного заказчика, как органа реализующего государственную политику в области информационных технологий, применение таких мер в целях ограждения детей от информации, несоответствующей задачам образования, является формой реализации политики в сфере информационной безопасности детей.

При этом обязанность предоставления доступа к информационному ресурсу <http://rublacklist.net/> образовательными организациями их учащимся и сотрудникам административным истцом не обоснована.

Департамент информационных технологий города Москвы является органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере информационных технологий, что следует из Положения о Департаменте информационных технологий города Москвы, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 5 апреля 2011 г. № 105-ПП.

Департамент образования города Москвы в свою очередь является органом исполнительной власти города Москвы, реализующим государственную политику в сфере образования, что следует из Положения о Департаменте образования города Москвы от 27 сентября 2011 г. № 447-ПП.

Полагаем, что реализуя указанную политику, названные органы руководствовались Методическими рекомендациями по ограничению в образовательных организациях доступа обучающихся к видам информации, распространяемой посредством сети «Интернет», причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, а также не соответствующей задачам образования, утверждёнными Министерством образования и науки Российской Федерации, согласованными с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Указанные методические рекомендации предусматривают ограничение доступа к информации, не соответствующей задачам образования, в образовательных организациях.

Административным истцом указанные методические рекомендации не оспорены. Кроме того, не представлены доводы, подтверждающие их несоответствие законодательству Российской Федерации.

При этом административным истцом доказательств, подтверждающих образовательную ценность информации, размещённой на принадлежащем ему ресурсе, не представлено. Подтверждение наличие сведений, повышающих информационную грамотность, какие содержит, например, информационный

портал <http://персональныеданные.дети>, административным истцом также не представлены.

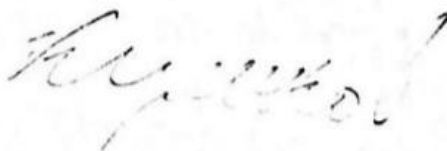
Таким образом, соответствие вышеназванного информационного ресурса целям и задачам образования также административным истцом не доказано.

Обращаем внимание суда, что оспариваемое в ходе настоящего дела ограничение доступа к информационному ресурсу является своеобразной разновидностью услуги так называемого «родительского контроля», что в соответствии с Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761, является одной из мер, направленных на обеспечение информационной безопасности детства.

Приложение:

1. Копия решения Роскомнадзора от 12.02.2016 № 71807-URL-off на 2 л. в 1 экз.;
2. Копия скриншота реестровой записи на 1 л. в 1 экз.

Представитель по доверенности
от 29.12.2016 № 296-Д



А.А. Куликов

Решение № 71807-URL-off

Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций об исключении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети Интернет из Единого Реестра и внесении соответствующей реестровой записи об этом

(в соответствии с п. 12 Правил создания, формирования и ведения единой автоматизированной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 № 1101)

г. Москва

и.о. начальника Управления контроля и надзора в сфере электронных коммуникаций Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Е.Ю. Зайцев, на основании акта о подтверждении удаления информации и (или) материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», распространение которых в Российской Федерации запрещено, по адресу:

<http://rublacklist.net/bypass/>

решил:

исключить указатель страницы сайта <http://rublacklist.net/bypass/> из Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

и.о. начальника Управления контроля и надзора в сфере электронных коммуникаций

Е.Ю. Зайцев

Реестр ЕАИС

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
РОСКОМНАДЗОРКОПИЯ ВЕРНА
Копия

Министр Игорь Комаров

Выпускающий специалист

Сообщения Реестр Поручения Элементы Судебные решения Справки Справочники Отчеты

Реестровая запись 147275

ИД записи	147275	ИД судебного решения	600
Дата создания	2015-05-26 18:18:18	Указатель страницы сайта	http://yandex.ru/webmaster/
Дата вынесения	2015-05-26 20:18:50	Орган вынесший решение	Апелляционный суд - Краснодарский край
Статус записи	LPR, исключен из реестра [90]	Номер дела, дата решения	2-1302/2015 от 2015-04-13
№ в реестре РКО	04300-Р/1	ИД записи	147275
Текущие IP адреса	104.31.25.133 104.31.24.133	Справки	Справка о статусе Справка о содержании Справка о владельце Справка о домене
Режим блокировки	по LPR		

Судебные решения

Данные о сайте Сведения о решении Решение о доступе Информация о решении

Указатель страницы сайта	http://yandex.ru/webmaster/
Тип записи	судебное решение
Тип информации	Апелляционные
Источник информации	веб сайт
Доступ к информации	свободный
Вид информации	другая информация
Описание описанной информации	Размещение информации о предоставлении возможности доступа к интернет-сайтам

Судебное решение (поиск)

Наименование суда	Апелляционный суд - Краснодарский край
Наименование суда (сокращенно)	Апелляционный суд - Краснодарский край
Номер дела	2-1302/2015
Дата решения	13.04.2015
Документ	docxdocx



Google снова попался:

Он предоставляет только свои товары

www.google.ru